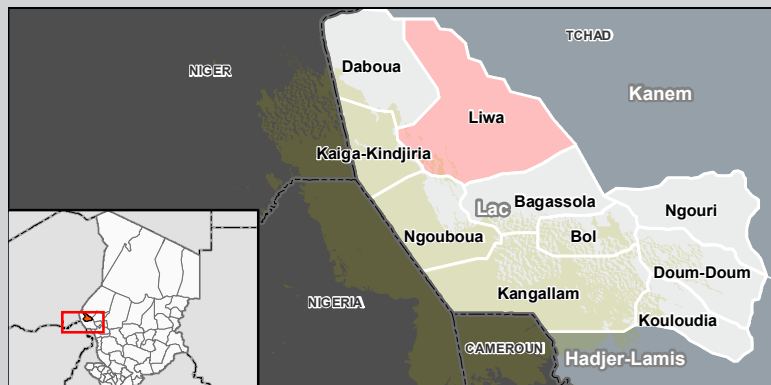


Evaluation multisectorielle - Sous-préfecture de Liwa

Région du Lac, Tchad

Novembre 2017

Cette fiche présente les résultats d'une évaluation multisectorielle conduite par REACH dans la Région du Lac. Elle offre un aperçu de la situation et des besoins dans les villages et sites de déplacés dans la sous-préfecture de Liwa.¹ Les informations ont été collectées entre le 23 octobre et le 19 novembre 2017 auprès de 127 informateurs clés (IC).² Au total, 127 villages (dont 40 où une population déplacée a été signalée)³ et 13 sites de déplacés ont été couverts par l'enquête. Les résultats doivent être considérés comme indicatifs, et non représentatifs, de la situation dans les villages et sites évalués. L'unité de mesure utilisée dans la fiche est le village/site.⁴



Villages (population non-déplacée)

Villages (population déplacée)

Sites de déplacés

Abris et accès à la terre agricole

Principal type d'abris utilisé, selon les IC :

1	Habitat en paille	84/127	66%
2	Case	27/127	21%
3	Concession / maison / chambre	14/127	11%

1	Habitat en paille	27/40	68%
2	Case	8/40	20%
3	Concession / maison / chambre	2/40	5%

1	Habitat en paille	11/13	85%
2	Case	2/13	15%
3	Aucun rapporté		

Principal type d'accès à la terre agricole, selon les IC:

1	Gratuitement, accès non réglementé	40/127	31%
2	Loyer	37/127	29%
3	Gratuitement, terre redistribuée ⁵	36/127	28%

1	Loyer	21/40	53%
2	Aucun accès à la terre	7/40	18%
3	Gratuitement, accès non réglementé	6/40	15%

1	Loyer	4/13	31%
1	Aucun accès à la terre	4/13	31%
3	Gratuitement, terre redistribuée ⁵	3/13	23%

Sécurité alimentaire

Part estimée de la population ayant bénéficié d'une distribution alimentaire durant les deux mois précédant l'enquête :

0%	71/127	56%
1-25%	10/127	8%
26-50%	20/127	16%
51-75%	18/127	14%
76-99%	1/127	1%
100%	1/127	1%
Ne sait pas	6/127	5%

0%	20/40	50%
1-25%	5/40	13%
26-50%	4/40	10%
51-75%	8/40	20%
76-99%	0/40	0%
100%	1/40	1%
Ne sait pas	2/40	5%

0%	3/13	23%
1-25%	2/13	15%
26-50%	3/13	23%
51-75%	3/13	23%
76-99%	2/13	15%
100%	0/13	0%
Ne sait pas	0/13	0%

¹ On entend par site un lieu de déplacement à l'écart des villages. Les villages sont des lieux qui accueillent - ou non - des populations déplacées.

² Les IC PDI ont été interrogés sur leur village d'origine et également sur leur site de déplacés.

³ Certains indicateurs ont été collectés par type de localité et par type de population (p. 1). D'autres ont été collectés par type de localité uniquement (p. 2).

⁴ L'unité de mesure est le village/site, plutôt que le ménage ou l'individu. Par conséquent, tous les indicateurs et tous les pourcentages représentent des proportions de villages ou de sites.

⁵ Gratuitement, la terre appartient à et est redistribuée par la communauté.

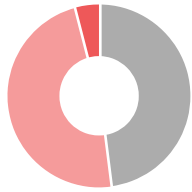
Evaluation multisectorielle - Sous-préfecture de Liwa

Villages (population non-déplacée)

Sites de déplacés

Eau et assainissement

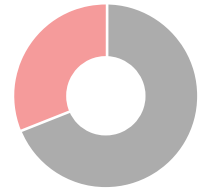
Principale source d'eau utilisée, selon les IC :



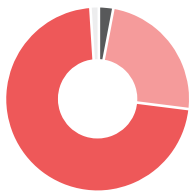
0/127 0%
61/127 48%
61/127 48%
4/127 3%

Réseau d'eau publique
Forage
Puit non protégé
Eau de surface

0/13 0%
9/13 69%
4/13 31%
0/13 0%



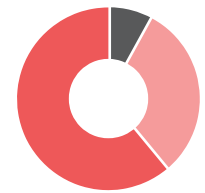
Principal type de latrine utilisé, selon les IC :



2/127 2%
30/127 24%
94/127 74%
1/127 1%

Toilette avec fosse septique
Latrine simple sans couvercle
Défécation à l'air libre
Ne sait pas

1/13 8%
4/13 31%
8/13 62%
0/13 0%



Santé

Principales difficultés pour accéder aux services de santé, selon les IC⁶ :

1	Pas de transport pour se rendre à la structure de santé	67/127	53%	1	Coûts trop élevés	6/13	46%
2	Manque de personnel / médicaments	51/127	40%	1	Pas de structure de santé dans la zone	6/13	46%
3	Pas de structure de santé dans la zone	40/127	31%	1	Manque de personnel / médicaments	6/13	46%

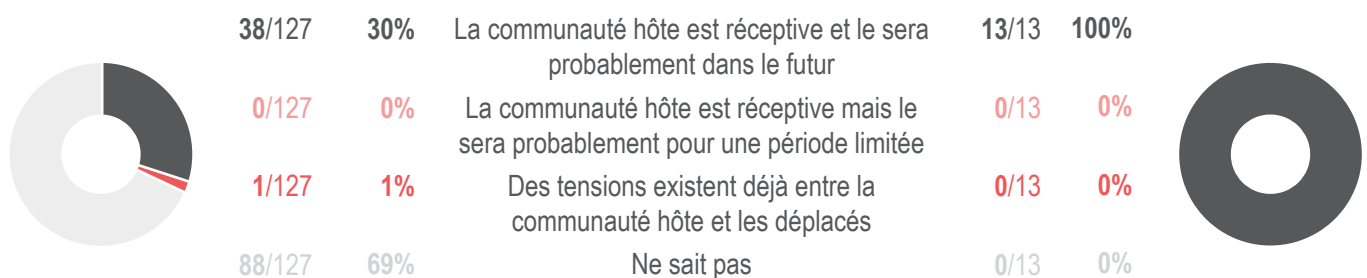
Education

Part estimée d'enfants en âge de scolarisation primaire allant à l'école durant les deux mois précédant l'enquête, selon les IC :



Protection

Relation entre populations hôtes et déplacés durant les deux mois précédant l'enquête, selon les IC :



⁶ Les IC pouvaient choisir plusieurs réponses.